**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-11 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 57-12/23 в отношении адвоката**

**Н.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 57-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Е.Д.А. в отношении адвоката Н.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он является адвокатом и адвокаты Н.К.В. и Т.В.А. в результате сговора, сопряжённого с нарушением КПЭА, добились привлечения заявителя в качестве обвиняемого по уголовному делу его доверителей. Н.К.В. является бывшим сотрудником прокуратуры и всячески препятствует проведению предварительного расследования. Адвокат неоднократно пытался инициировать допрос заявителя, ходатайствовал о проведении обыска в доме и офисе заявителя, обжаловал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о его отводе в качестве представителя потерпевшего, просил суд избрать в отношении заявителя меру пресечения в виде заключения под стражу несмотря на то, что точно знал о наличии клаустрофобии у заявителя, не известил Совет АПМО о принятии поручения против другого адвоката.

 14.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5197 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 21.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.01.2024г. от представителя заявителя – адвоката Л.Ю.В. – поступили дополнительные документы.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.К.В. нарушения п. 2 ст. 15 КПЭА, выразившегося в том, что в ходе исполнения поручения по представлению интересов потерпевших по уголовному делу по обвинению адвоката Е.Д.А., адвокат в заявлении о проведении иных следственных действий распространил негативную информацию о личной жизни адвоката, не соответствующую действительности, не имеющую правового значения.

 16.02.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии, с указанием на выход за пределы доводов жалобы.

14.03.2024г. от адвоката поступили заявления об отводе членов Совета Толчеева М.Н. и Логинова В.В.

20.03.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.03.2024г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

20.03.2024г. Совет решением № 03/25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность обеспечить представительство в дисциплинарном разбирательстве в Совете и высказать свою позицию по доводам адвоката о несогласии с заключением квалификационной комиссии, в том числе, относительно требований и оснований рассматриваемой жалобы, поскольку доводы заявителя в связи с участием адвоката в уголовном преследовании другого адвоката квалификационная комиссия нашла подтвердившимися лишь в части сообщения порочащих заявителя сведений.

 27.03.2024г. от адвоката поступило заявление, в котором указано на выход квалификационной комиссии за пределы требований и оснований жалобы, на несогласие с установленными фактическими обстоятельствами.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно не приняла довод жалобы в части не уведомления Совета АПМО о принятии поручения против другого адвоката, опровергнутый представленными материалами из адвокатского производства.

Заявителем не представлено доказательств действий адвоката в качестве представителя потерпевших по мотиву личной заинтересованности.

Совет отклоняет заявления адвоката об отводе членов Совета Логинова В.В. и Толчеева М.Н. как не предусмотренные процедурой дисциплинарного разбирательства.

Довод возражений о выходе квалификационной комиссии за пределы требований и оснований жалобы не подтверждается материалами дисциплинарного дела. Обстоятельствами, устанавливавшимися в процессе дисциплинарного разбирательства, являлась корректность и правомерность действий адвоката в качестве представителя потерпевших по уголовному делу в отношении другого лица, обладающего статусом адвоката. Квалификация действий адвоката с точки зрения соблюдения соответствующих требований специального законодательства и профессиональной этики относится к компетенции квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ.

Совет не усматривает оснований для несогласия или переоценки выводов, содержащихся в заключении квалификационной комиссии от 23.01.2024г., установившей факт неоправданного распространения сведений о частной жизни заявителя, также обладавшего статусом адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 15 КПЭА, выразившегося в том, что в ходе исполнения поручения по представлению интересов потерпевших по уголовному делу по обвинению адвоката Е.Д.А., адвокат в заявлении о проведении иных следственных действий распространил негативную информацию о личной жизни адвоката, не соответствующую действительности, не имеющую правового значения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов